

第四章

上海万名老年人学习状况调查报告

上海终身教育研究院

本研究通过问卷调查了解全市 10 010 名老年人的学习状况,其中 5 248 名老年人是在政府主办的各级各类老年教育机构参加学习活动的学员(以下简称“老年学员”),另 4 762 名老年人则未参与此类机构的学习(以下简称“其他老年人”)。

调查发现,老年学员对生活的主观满意度指标明显优于其他老年人,尤其体现在“生活内容的丰富程度”“个人兴趣的满足程度”和“参与社会活动的状况”三方面,表明爱学习的老年人主观幸福感更强烈,老年学习成为提升老年人生活质量的重要途径。

调查还发现,64.3%的老年学员选择在街镇老年学校学习,74.9%的学员选了 1—3 门课程;学员选择最多的课程依次是音乐舞蹈类、生活技能类、书画类及营养保健类,参加智能手机、平板电脑等移动互联网应用类课程的学员也有一定规模。

调查还显示,老年学员对教师、课程内容、教学方法、学习效果等学习过程要素的满意度评价总体都很高,相对比较不满意的是学习信息的易获性及课程类别的丰富性。

调查报告建议,政府应进一步大力发展老年教育,改善基层老年学习环境,丰富老年学习内容和形式,使更多的老人能够老有所学,回馈社会。



研究设计与调查实施

1. 课题背景与研究问题

我国人口结构快速老龄化,已步入“未富先老”的阶段,截至 2013 年底,60 岁以上老龄人口占我国总人口的 14.8%,总量已突破 2 亿人。今后相当长一段时期内,老龄工作将面临严峻挑战。上海是全国率先步入老龄化的城市,“十二五”以来,上海高度重视通过发展老年教育促进城市的积极老龄化,并将老年教育作为终身教育体系的重要构成。通过《上海市中长期教育改革和发展规划纲要》《上海市学习型社会建设与终身教育促进三年行动计划》和《上海老年教育“十二五”发展规划》等一系列教育发展规划以及老年教育支持服务体系建设,上海老年教育资源配置的均衡化程度不断提高,形成了上海老年教育事业快速发展的新格局。

发展老年教育的根本出发点和落脚点是为了提高老年人的社会适应能力和生命健康品质,促进整个城市的积极老龄化。上海市教委关于老年教育的一系列强有力的政策举措,究竟在多大程度上满足了全市老年人的学习需求?与其他老年人相比,老年教育参与者对生活的满意度和社会参与度更高?如何更好地消除老年人学习障碍,引导和满足老年人的学习兴趣,提高老年教育的参与度?回答上述问题具有重大的现实意义。为此,市教委委托上海终身教育研究院于 2013 年开展“上海老年人学习状况的调查研究”,以全面了解上海老年人学习状况及学习需求,探寻老年教育中可能存在的问题,进一步促进老年教育事业的健康发展。

2. 调查设计与实施结果

本章以居住在上海的老年人群为研究对象,探究老年人在学习参与与生活满意度等方面的基本情况,及其与人口统计指标之间的因果关系,重点了解两类老年人群体,即 2012 年间在全市各级各类公办老年教育机构中(包括市级老年大学、市级老年大学分校、系统分校、

区县老年大学、街道乡镇老年学校等)注册过至少一学期课程的老年学员与排除前者之后的所有其他老年人群体在学习参与、学习认知、学习需求、未来期望的状况,及其在日常生活及生活满意度等方面的基本状况与差异。

参照国内外教育参与相关研究结果,本章的基本理论假设是:老年人群的人口统计学特征如年龄、性别、家庭状况和社会阶层(包括文化水平、职业类别和收入水平)等是影响他们会不会参加学习活动的主要因素,而参加学习活动与否,以及他们对学习活动的体验,进一步影响着他们的日常生活行为与生活满意度。

针对上述研究问题 and 研究假设,本章在文献研究、内部研讨、个别访谈和座谈调研等工作的基础上,设计和编制了分别针对老年学员和其他老年人的调查问卷,并对问卷进行了试测和修订,最后形成的问卷结构如表 4-1:

表 4-1 调查问卷的结构

问卷构成	老年学员问卷	其他老年人问卷	问题形式
个人基本信息	✓	✓	多项选择
日常生活内容	✓	✓	量表
生活满意度	✓	✓	量表
学习观念与态度		✓	多项选择
参与学习情况	✓		多项选择
老年学习体验	✓		量表
学习需求与建议	✓	✓	开放式问题

同时,本课题还根据上海老年人口的数量与结构,以及各级各类老年大学与各区县老年教育统计结果,设计了较为精确的抽样调查方案。自 2013 年 3 月起,课题组依托上海市区两级老年教育管理机构及办学机构网络的力量以及街镇资源,在全市开展了调研工作,向两类人群共计发放问卷 12 000 份(各 6 000 份),回收有效问卷 10 010 份,其中老年学员 5 248 份,其他老年人 4 762 份,有效问卷回收率为 83.42%,大大超过样本量的预估值。通过筛选,所得样本基本能够代表上海市不同人口统计指标特征的老年人群体,具有一定的可靠性。所有数据录入后用 SPSS 软件进行统计分析,并于 2013 年底前完成了三个分报告(总样本情况分报告、老年学员分报告和其他老年人分报告)。在此基础上,又进一步清理了数据,并根据研究问题架构总报告框架,提出基于数据的一系列发现、结论和政策建议,最终完成了本章(即课题总报告),分别从两类老年人的人口统计学指标特征、学习参与状况、日常生活行为、生活满意度状况等方面讨论研究发现,并对未来老年教育发展政策提出建议。

两类老年人的人口统计指标特征

1. 区域与户籍

根据本次调查设计的抽样要求,有效问卷总体的区域分布与上海市户籍人口区域分布,以及各级各类老年教育机构过去年度的教育参与统计数据结构基本一致,表明抽样结果总体较为理想,保证了样本具有一定的代表性。值得注意的是徐汇、虹口两区的样本比例(9.76%、5.46%)高于实际户籍人口在全市所占的比重(4.71%、3.70%)。这可能反映了这两个区相关领导与工作人员对调研工作的支持力度与推进成果,或这些区的老年人参与调研的积极性较高。

从图 4-1 可知,“总体样本”中的老年人以沪籍非农业人口为主,分别占 94.8% 和 86.3%,也有少量外省市及外籍人员。而在老年学员群体中,外省市人员要比“总体样本”高一个百分点(5.8%),表明上海公办老年教育机构向非沪籍老年人是开放的。但“老年学员”群体中农业户口的比例要比“总体样本”低 3 个百分点(10.7%),暗示着农村社区老年教育参与率低于城市社区。这可能与农村地区地域广袤、学习点分散、学习资源和保障条件相对较弱等相关。因此,加强农村地区的老年教育应成为未来的政策重点。

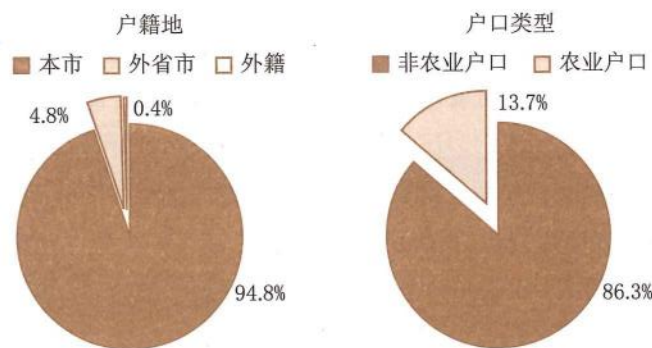


图 4-1 调查对象的户籍情况

2. 性别与年龄

从性别构成比来看,“老年学员”中女性老年人比例更高,接近三分之二(65.6%),经检

验,女性参与学习活动的比率远高于男性($\chi^2 = 50.467$, $df = 1$, $P = 0.000 < 0.001$),与经验判断结果十分吻合。影响男性老年人学习参与的特定因素是什么?男性老年人的学习需求与特点如何?怎样进一步吸引他们参与到老年教育活动中?这些问题需进一步探究。

在老年人群中,50—59岁和60—69岁年龄段老年人是上海老年教育的主要人群,分别达到了学员群体中的28.7%和47.5%;70—79岁老年人的参与比例达20%(见图4-2)。这说明上海老年教育对象中的主体部分是20世纪50—60年代出生的一代,他们经历过插队落户、返城就业、下岗待业、提前退休等一系列重大社会事件,上海老年教育的发展为丰富他们的老年生活、补偿他们年轻时缺失的教育机会提供了可能。而80岁以上的老年人部分因为年事已高、身体欠佳,部分因为老年教育机构对高龄老人参与的限制性措施,因而参与比例很低。同时,这一结果也启示我们,对于不同年龄段的老年学员,应关注其各自独有的生活经历,深入研究其不同的学习需求与学习特点,以提高老年教育的针对性与有效性。

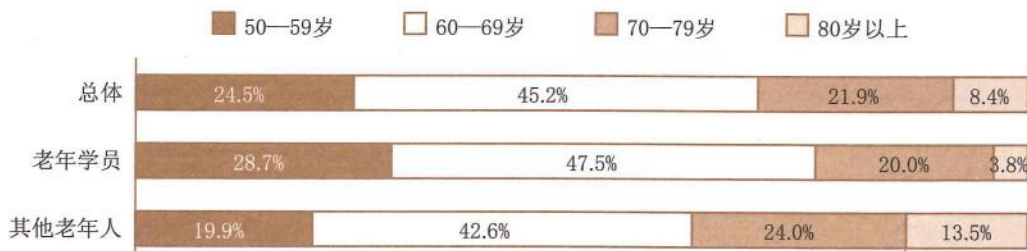


图 4-2 调查对象的年龄分布

3. 学历与职业

从图4-3可以看出,近90%的被调查的老年学员的学历水平分布在“初中”(26.5%)、“高中”(30.9%)和“大专及以上”(31.2%)三个层次,文化水平为小学和不识字的仅为11.3%,而大专以上学历的老年学员的比例要明显高于“总体样本”和其他老年人群体。如果将老年学员与其他老年人进行对比,就可以发现,他们的受教育水平与老年教育参与率之间呈正相关关系($\chi^2 = 582.929$, $df = 4$, $P = 0.000 < 0.001$),印证了文化水平与老年教育参与之间的正相关性,即学历层次越高,参与老年教育的可能性越大。同时,近三分之二的老年学员文化水平在中等层次(初中26.5%、高中30.9%),表明中等文化水平是使老年学习者具备基本的学习能力、参与老年教育的基本条件。在“其他老年人”群体中,拥有高中(26.6%)和大专以上(16.1%)学历水平的老年人比例明显降低,而初中(31.1%)及以下水平(26.3%)的老年人比例明显上升。中等文化水平的老年人应该在学习能力方面不存在明显的参与障碍,其他老年人中拥有中等以上的文化水平者也不在少数,这需要对不参与原因(如经济条件、家庭状况、身体状况或个人心理模式等其他方面)作进一步探究。而初中以下学历水平的老年学员的学习状况更值得关注,他

们是否存在特定的学习障碍,是否具有独特的成功的学习体验,值得进一步研究。相信这一研究对于吸引其他老年人群中逾四分之一的低学历水平老年人参与学习提供有益启示。

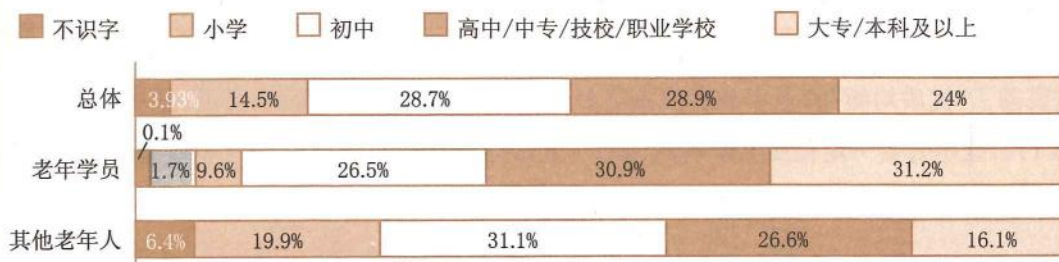


图 4-3 调查对象的学历水平

从图 4-4 可以看出,被调查的老年学员中,退休前为专业技术人员者超过三分之一(35.3%),另一类在老年学员中三分天下的群体是普通工人(32.3%)。而在其他老年人群体中,普通工人(47.1%)和农民(13%)的比例均明显高于总样本和老年学员群体样本中的相应比例。可见,相比之下这两类人员的老年教育参与率较低。为此需进一步探究老年人退休前的职业类别可能对退休后的教育参与产生何种影响。但也表明,若采取针对性措施,其他老年人群中曾经的工人和农民也完全可以像老年学员中的相关群体一样参与学习。这从另一个角度表明,未来老年教育如能坚持公益办学,动员更多普通老年人参与,其发展潜力是巨大的,社会意义也十分深远。

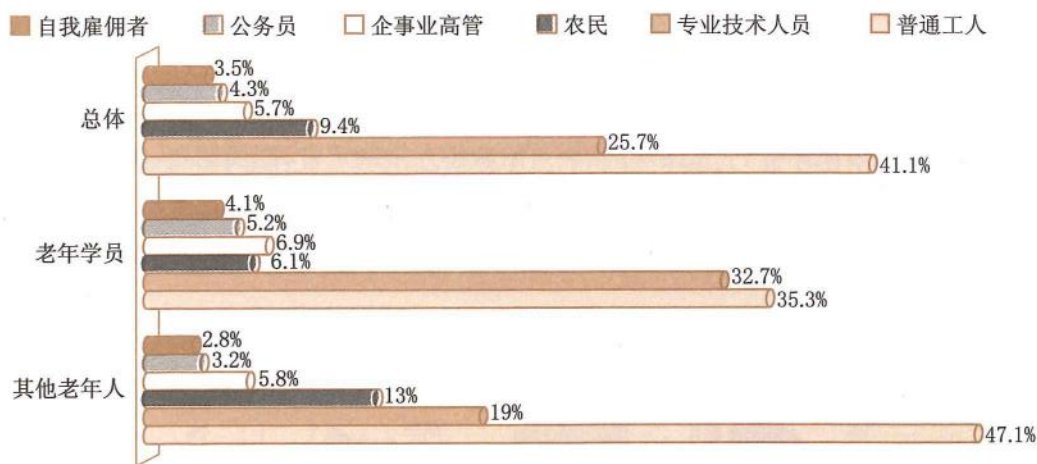


图 4-4 调查对象退休前的职业类别

4. 经济与家庭

从图 4-5 可以看出,总体样本中 68.66%老年人的月均收入在 1 000—2 999 元之间,低于

上海市民的平均收入水平(3 019.167 元)。上海老年人的收入状况可能受到他们退休前所从事职业的影响,但其收入增长显然跟不上一般市民。月均收入在 2 000—2 999 元的老年人群在老年学员群体中也占到 61.6%,说明上海普通老年学员的经济状况并未成为限制其参与老年教育的关键因素。换言之,近年来收费低廉甚至免费的公益性老年教育事业的发展,切实贯彻了“优质均衡”的老年教育发展方针。但对于其他老年人群体来说,这一数值达到了 73.1%,这是否会一定程度上影响其他老年人参与老年教育尚需作进一步检验。为此,坚持老年教育的公益性,将十分有利于吸引更多社会阶层不高的普通老年人参与老年教育。

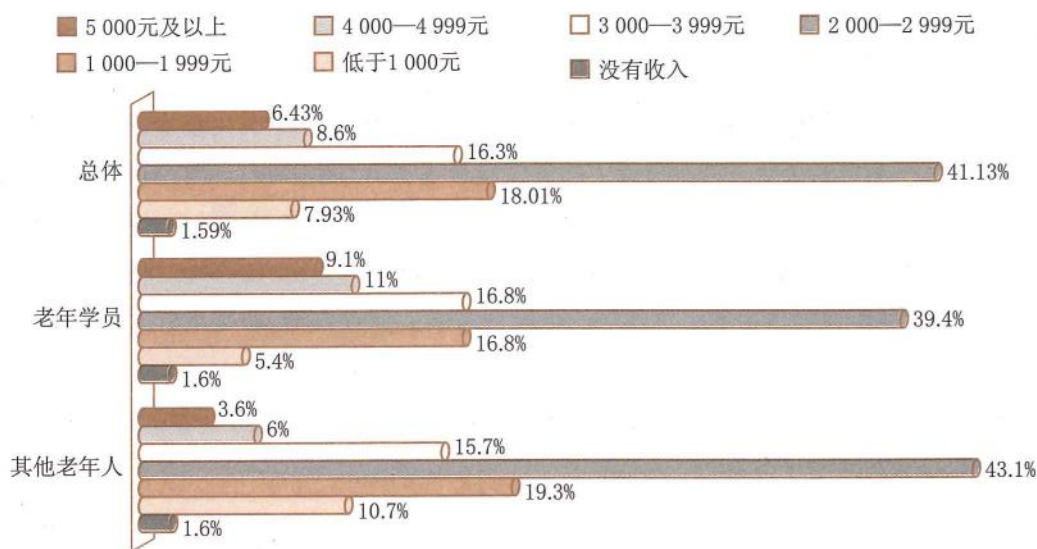


图 4-5 调查对象的月均收入水平

参与调查的总体样本中(见图 4-6),86%的老年人婚姻正常、配偶健在。在家庭结构方面,主要存在三种情况:过半老年人(53%)处于空巢状态,约三分之一的老年人(34%)与子女同住,6%的老年人处于独居状态,而与父母同住、三代同堂等其他情况所占比例,与独居

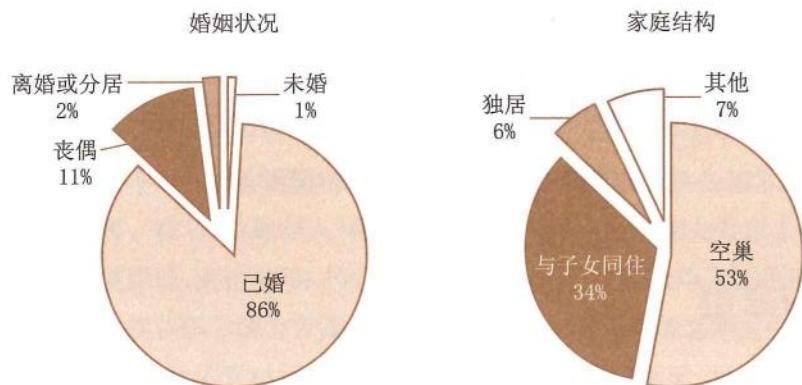


图 4-6 调查对象的家庭状况

老人比例相当(达7%)。说明60%左右的老年人时常可能会感到孤独或生活不便。多数老年人不仅需要子女探望和社会关爱,更需要走出家门和融入社会,而老年教育可以为这些老年人提供很好的社会交往与参与的平台。值得关注的是,其他老年人群体中的丧偶比例与独居比例,分别比总体高5个百分点和1个百分点(达13.5%和7.1%),这些因素是否影响老年人的学习参与,待进一步分析。

两类老年人的学习参与

老年学员学习参与情况主要从其注册的学习机构、信息知晓的渠道、学习年限、所学课程门数、课程类别等方面来反映,从中我们可以了解老年学员喜欢在哪里学习,学习的信息来源主要有哪些渠道,学习时间有多长,学了多少门课程,学习了哪些课程,对学习活动的体验,对学习效果的满意程度如何等。对其他老年人群体,我们重点了解他们是否在其他教育机构有学习经历,他们对学习的认识是怎样的,限制他们去公办老年教育机构学习的主要因素是什么,他们未来的学习意愿如何等。

1. 学习机构选择

数据表明(见图4-7),绝大部分老年学员(64.8%)在街镇老年学校学习,逾三分之二老年学员(67.8%)的学习年限在1—3年,这体现了上海落实“十二五”老年教育发展规划与市政府老年教育实事工程要求的成效。通过近三年政府对老年教育基础设施的扩建与改建,老年教育参与率得到了大幅提升,老年人乐于就近学习的普遍愿望得以逐步实现。市级及行

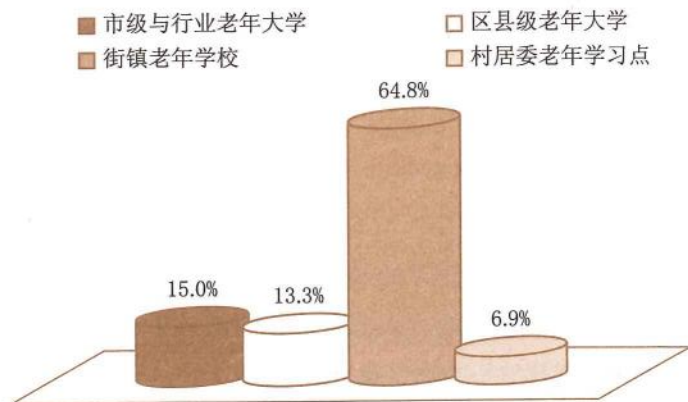


图4-7 老年学员选择学习机构的情况

业老年大学也比较受老年学员青睐,可能与这些老年大学的基础设施条件较好、办学质量较高有密切关系。但毕竟市级老年大学办学规模有限,满足不了更多老年人的学习需要。区县级老年大学可能因数量少、建设周期短,尚未成为上海老年学员的主要学习机构。而村(居)委老年学习点的建设尚有待加强,从而为上海老年人创造更多的在家门口学习的机会,充分体现老年教育的便捷性。

其次,若以文化程度分组,拥有大专、本科及以上学历的群体选择市级老年大学的比例较其他群体都高;区县级老年大学更吸引拥有高中或者同等学历的老年人;而在街镇社区学校和村居委学习点参加学习的群体多为初中以下文化程度($\chi^2 = 440.138$, $df = 12$, $P = 0.000 < 0.001$)。

而对其他老年人的调查数据表明,仍有 10.1% 的其他老年人几乎每天或每周 2—3 次参加学习。对这群活跃的老年学习者的研究尚需深入。

老年学员群体对于老年教育机构及其办学信息的知晓途径主要是三个方面:“朋友推荐”(41.3%)“自己主动找”(34.0%)和“社区干部推荐”(21.8%)(见图 4-8)。这表明老年学员的社会关系和自身的积极主动性对老年教育参与具有积极促进作用,因此,十分有必要鼓励老年学员向其他老年人宣传老年教育,以带动更多老年人参与老年教育。从另一方面来看,应强化“社区干部推荐”,或开发多种宣传渠道,使更多老年人知晓老年教育的办学信息,从而有效扩大老年教育的参与率。

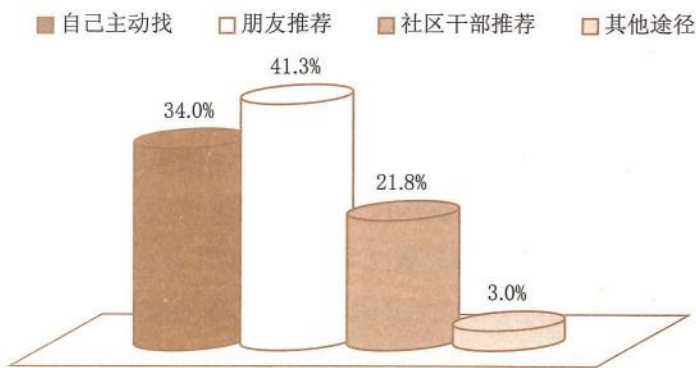


图 4-8 老年学员获取老年教育信息的渠道

2. 学习内容选择

约四分之三的老年学员(74.9%)学习的课程门数为 1—3 门(见图 4-9),这与参与年限亦有密切关联。调查中发现,有 18 名老年学员在老年教育机构学习的课程门数超过了 50 门,可谓学习标兵,可进一步挖掘其独特的学习经历和体验。

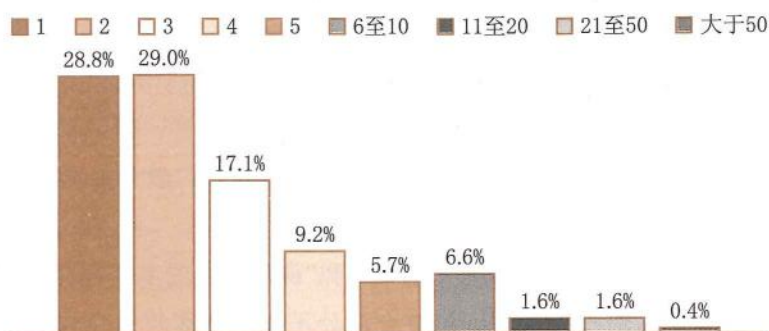


图 4-9 老年学员所学课程门数分布(单位:门)

老年学员最青睐的课程类别由多至少依次为:音乐舞蹈(28.8%)、生活技能(19.9%)、书画(13.7%)、营养保健(9.8%)、文化知识(9.4%)、手工园艺(6.4%)、运动健身(6.2%)及心理健康类(2.2%)等(见图 4-10)。

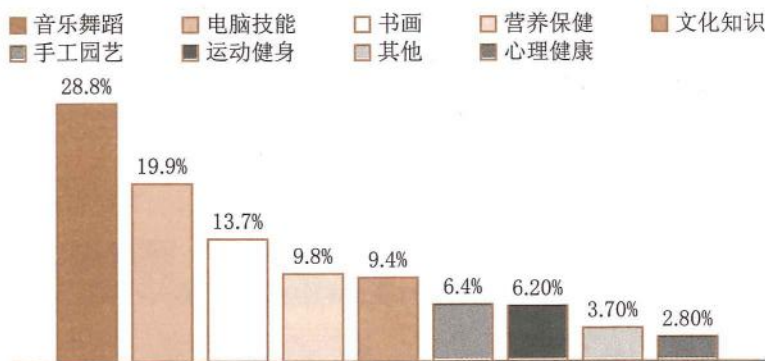


图 4-10 老年学员所学课程类别分布

如从性别视角加以检验,结果如下:男性学员和女性学员青睐的科目大不相同($\chi^2 = 281.870$, $df = 9$, $P = 0.000 < 0.001$)。其中,文化知识类、职业训练类和心理健康类的课程更受男性学员欢迎;而女性学员更青睐音乐舞蹈这种兼顾艺术、娱乐、社交类的课程。由此可见,男性与女性的学习目的不太一样:前者可能更注重自身修养的提升、知识的累积和某些技术的掌握;而后者也许并不是单纯为了学习而学习,她们更倾向于把老年大学看作一个休闲、交友和娱乐的平台。

3. 学习满意度

关于老年学员的学习满意度情况,我们重点通过两方面来调查。一是检验老年学员对学习的总体满意度,以及他们对学习过程各个方面(如教师、课程、教材、方法、场地、设施等)的满意度情况。这类满意度反映的是老年学员最为直接的学习体验。二是从学习成效指标

入手,获取老年学员对学习满意度的主观感知。

图 4-11 是根据各因素中“很满意”和“比较满意”两个选项之和来排序的。从图中可知,老年学员的学习体验中,整体满意度较高,对“总体学习效果”这一评分指标,两个选项之和达到 91.4%,满意度其他分项的数值也都在 80% 以上,其中对“教师的满意度”指标评分最高,达到 92.6%。

满意度相对较低的是“课程信息的易获程度”和“课程类别的丰富程度”。老年学习需求是多样化、个性化的,通过何种方式和资源整合途径不断改进老年教育课程的丰富性,以满足不同老年人多样化的学习需求,但这是一个不小的政策难点。

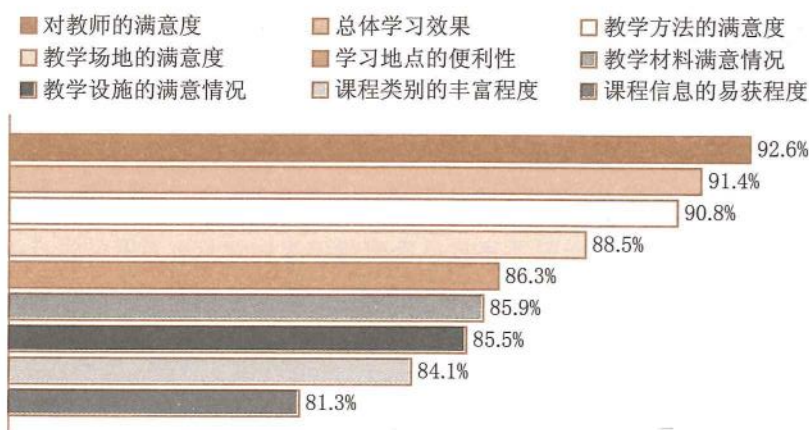


图 4-11 老年学员学习满意度分项排序

此外,对于上述各项要素的满意度评价意见较不一致的主要包括“学习地点的便利性”“课程信息的易获程度”和“教学设施的满意情况”。进一步检验发现,这些不一致的意见与学员所居住的区域有较密切关系。这表明经过近几年老年教育事业的发展,各区老年教育的设施建设和管理水平出现了不均衡现象,在老年教育实事工程推动下,市级老年大学和部分街镇老年学校的设施得到较大改善,一些区县的管理水平要明显优于另一些区县。这从另一个侧面反映了近年来全市老年教育工作的成效,但也要注意老年教育的均衡发展。

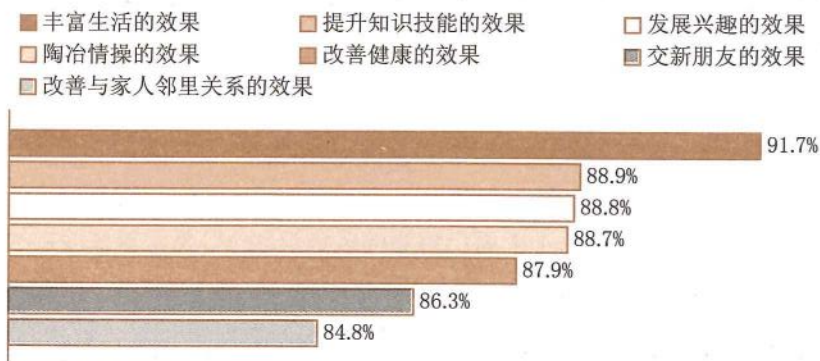


图 4-12 老年学员学习效果满意度分项排序

图 4-12 展示的是老年学员对参与老年教育所带来的个人生活和社会参与成效的主观评量。总体而言,老年学员对通过老年教育获得的以下七方面的学习成效都很认可,各分项“很满意”和“比较满意”选项之和最高达到 91.7%(丰富生活的效果),最低也有 84.8%(改善与家人邻里关系的效果)。这说明老年教育不仅丰富和改善了老年学员的个人生活,也较显著地提升了其社会性程度。

4. 学习障碍

对其他老年人的调查表明,59.2%的老年人从不去教育机构学习。为了探讨究竟是哪些因素阻止了这些老年人参与机构组织的教育活动,本研究进一步追问了“目前未参加机构学习活动”的原因。结果位列较前的是“怕学不会”(22.2%)“不晓得学什么”(21.8%)“身体不便”(19.3%)“无合适的课程”(17.2%)“交通不便”(15.7%)“没合适伙伴”(14.5%)和“缺少费用”(11.2%)(见图 4-13)。

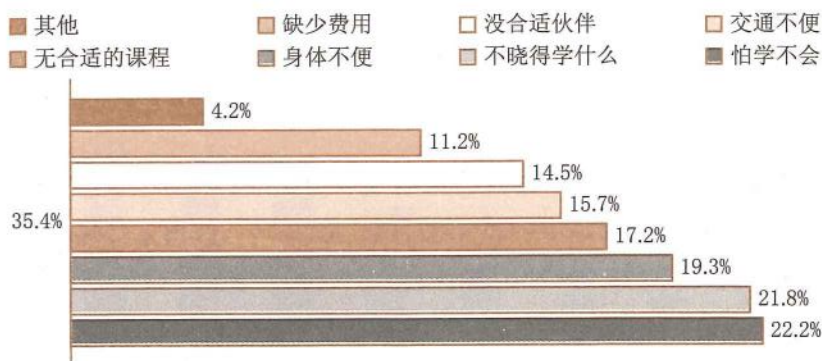


图 4-13 其他老年人不参加机构学习的原因排序

仔细剖析,反映出不少老年个体存在制约学习的心理因素,如“怕学不会”“不晓得学什么”“没合适伙伴”等。对这部分老年人应加强个别咨询与辅导,多鼓励他们走出家门,参与学习,并可鼓励他们多结识一些有着共同兴趣的老年学员,以便共同学习。

结合老年学员学习满意度调查中反映出来的“课程的丰富程度”“课程信息的易获程度”“学习地点的便利性程度”等问题,总体还是反映了老年教育服务资源的短缺,尚不足以满足日益多样化的老年人学习需求的现实。从目前的实际情况来看,上海市公益性的老年教育一般依托从事学历教育的学校,有限的学习资源使总量快速增长的老年人在进入机会上存在明显的供给不足,而且很多老年教育办学机构大多依循传统学校教育的模式。未来十分有必要通过发现、创设、鼓励、引导和支持,促进老年教育形态的多样化,同时结合老年人的多样化需求,丰富老年学习内容。

5. 未来的学习意愿

本项研究还对其他老年人未来学习参与的意愿进行了调查,主要了解他们对学习必要性的认识及学习目的,他们愿意学习哪些课程、喜欢以何种方式进行学习等。

调查数据显示(见图 4-14),其他老年人对“学习的必要性”选择“很有必要”和“必要”这两项的总和为 64.8%,认为“没必要”和“不知道”的总和不到 10%。表明绝大部分其他老年人从主观上都是认可学习的价值的。

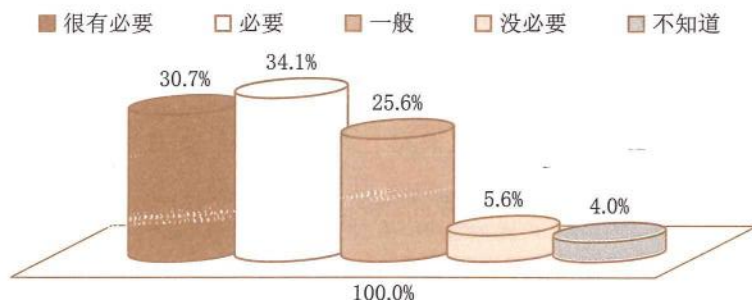


图 4-14 其他老年人对学习必要性认识

当问及其他老年人未来是否愿意参加未来学习活动时,占 76.1% 的受调查者都有参加学习活动的意愿。而对于参加学习活动的目的,超过 10% 的前五项排序是“愉悦身心”(26.6%)“提升个人素养”(22.3%)“了解社会”(15.9%)“交友”(11.0%)和“学习技艺”(11.0%)(见图 4-15),表明这些老年人对学习参与抱有了主动改善自我生活,更好地融入社会、适应社会发展的目的。

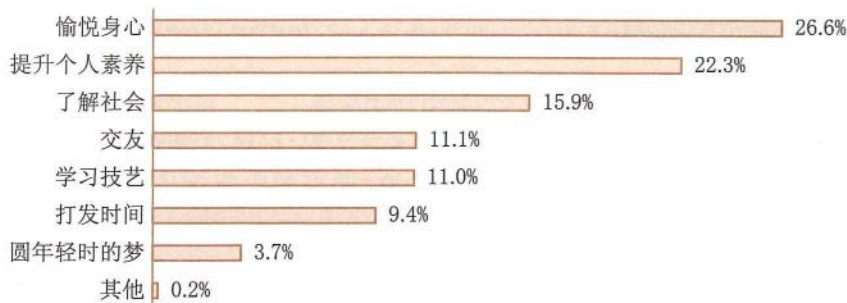


图 4-15 其他老年人的学习目的

关于学习内容,受其他老年人青睐的三大类课程与老年学员大同小异,即“生活实用技艺”(19.2%)“健康保健健身”(18.1%)“音乐舞蹈戏曲”(13.6%)(见图 4-16)。而在学习

方式选择上,传统的听讲座或报告的学习方式仍然是很多老年人的选择(25.5%),但超过40%的老年人偏向基于团队的学习方式(“和同伴讨论交流”和“在团队中学习”两项合计41.7%),这一学习方式的倾向性变化要引起办学机构和管理部门的高度重视和积极支持。而一些个别化学习的方式如“跟着广播或电视学习”(15.5%)、“通过网络学习”(6.6%)、“自学”(5.2%)和“个别辅导”(5.1%)合计也接近三分之一(32.4%)(见图4-17)。随着信息技术的发展,未来这些方式可能越来越多地受到学习者青睐。加强相关课程的设计及辅导咨询人员的培养,是未来发展老年教育举措的题中应有之义。

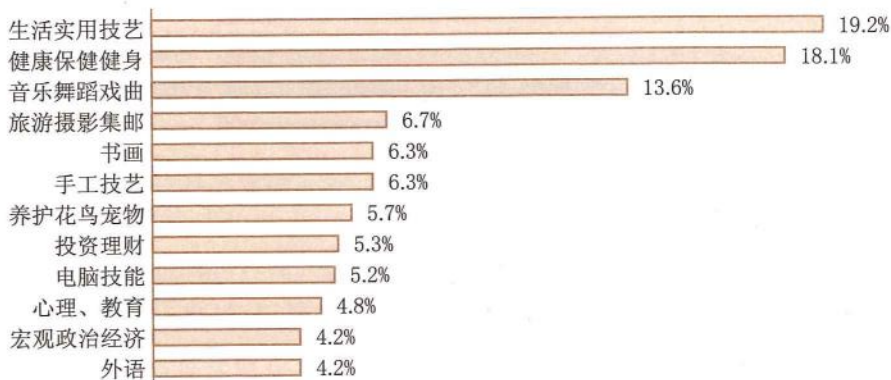


图 4-16 其他老年人未来希望学习的课程

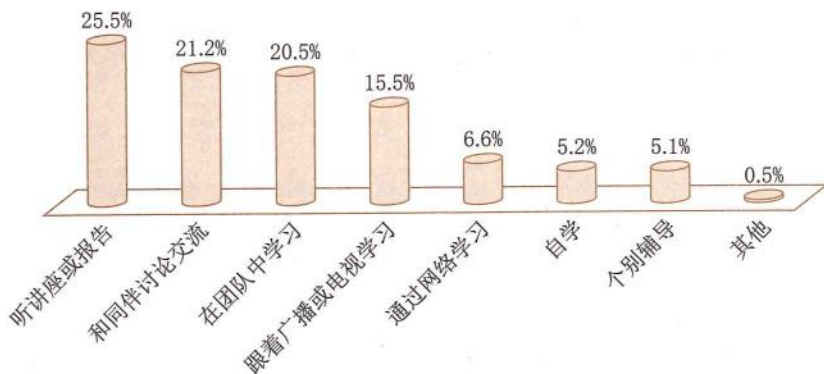


图 4-17 其他老年人对学习方式的选择情况

另外,若以性别分组,老年男性对“政治经济政策”“书画”“旅游、摄影、集邮”和“养护花鸟、宠物”这类课程更感兴趣;而老年女性则比较倾向于学习“生活实用知识”“体育、保健、医疗”和“戏曲歌舞”。若再以文化程度分组,受教育水平在小学以下的老年人往往喜欢“生活实用知识”和“养护花鸟宠物”这类能够将所学直接运用于实践的课程;而拥有高中以上学历的老年人更会选择“宏观政治经济”“投资理财”“乐器演奏”和“外语”等课程。最后,以退休前的职业类型分组,又可以发现,“宏观政治经济”课程所吸引的职业群体主要是国家机关和企事业单位负责人、公务员和军人;“投资理财”和“书画”则更受专业技术人员的欢迎;“生活

实用知识”课程的受众大多来自普通工人和农民群体;而想要选报“心理、教育”类课程的主要潜在人群则是家庭主妇。

两类老年人的日常生活行为比较

为了进一步了解两类老年人在日常生活状况方面的差异性,以及教育参与和日常生活行为间可能存在的相互影响,本项研究围绕 12 个方面的常见行为以及这些行为发生的频次高低,对两类老年人群体进行了深入的调查,发现了两类群体在日常生活行为方面的相同点和差异性。

1. 高频次行为

如果将“每周 2—3 次”和“几乎每天”发生的行为视为日常生活中的高频次行为,那么从图 4-18 和图 4-19 可以看出,12 项日常行为中,“看电视听广播”“读书看报”“做家务或带孩子”“运动或健身”是上海老年学员和其他老年人群体高度一致的最为频繁的日常行为。这表明上海老年人关心时事,关爱家庭,也十分关注自身健康。但两类老年人在四项行为发生的频次上和频次的排序上却略有不同。

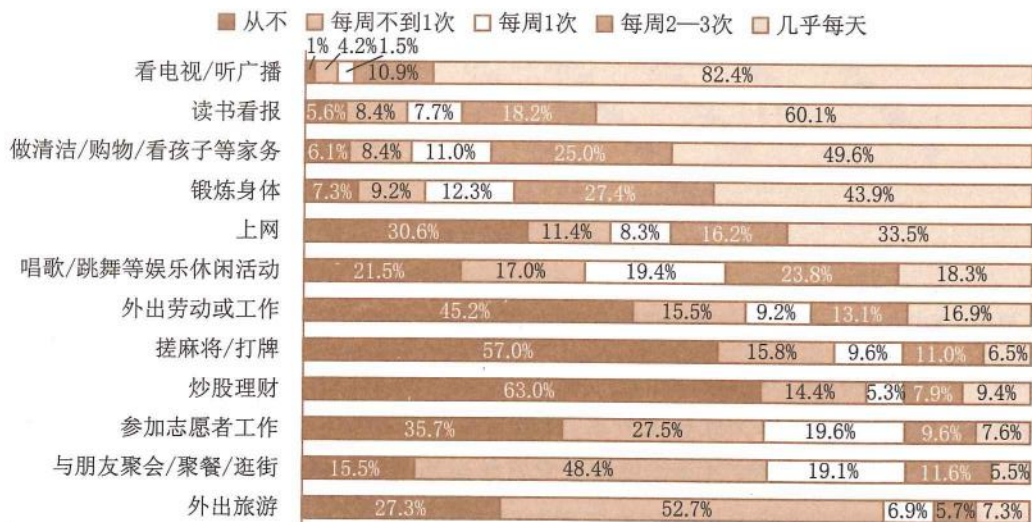


图 4-18 老年学员的日常生活行为

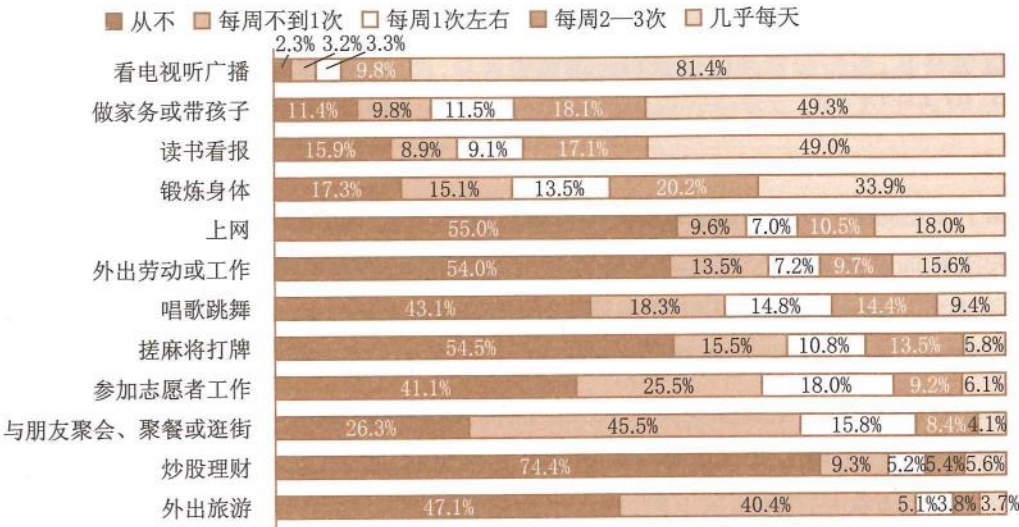


图 4-19 其他老年人的日常生活行为

调查显示(表 4-2),82.4%的老年学员几乎每天看电视听广播,78.3%的老年学员经常读书看报。由此可见,电视、广播、报纸等传统媒体是老年学员获得外部信息、了解社会和进行非正式学习的重要途径。此外,74.6%的老年学员经常做家务或带孩子,71.3%的老年学员经常运动或健身。表明这些老年人的家庭观念和自我保健意识都较强。而对于其他老年人来说,前述四项行为的发生频次分别是:“看电视听广播”(91.2%)、“做家务或带孩子”(67.4%)“读书看报”(66.1%)“锻炼身体”(54.1%)。从排序结果来看,老年学员更喜爱看书读报,承担家务活和锻炼身体方面比其他老年人更加积极主动。对其他老年人来说,在日常生活中显然花了更多时间用于看电视与听广播。做家务或带孩子排到读书看报之前,表明家务劳动在他们的生活中更加重要。而另一方面的启示是,绝大部分老年人青睐电视、广播和报纸等传统媒体,因此如何运用它们作为老年教育的传播途径,使更多老年人以此为相关信息和学习内容的来源渠道,是一个值得研究的课题。

表 4-2 老年学员与其他老年人在日常高频行为上的特点

老 年 学 员		其 他 老 年 人	
生活行为	经常发生的百分比	生活行为	经常发生的百分比
看电视听广播	82.4%	看电视听广播	91.2%
读书看报	78.3%	做家务带孩子	67.4%
做家务或带孩子	74.6%	读书看报	66.1%
锻炼身体	71.3%	锻炼身体	54.1%

2. 经常性行为

除了上述高频行为之外,在两个群体中选择的百分比次高的其他一些日常行为,也值得特别关注并加以辨识。它们是:“上网”(49.7%)“唱歌跳舞”(42.1%)“外出劳动或工作”(30%)“参加志愿者工作”(17.2%)“与朋友聚会、聚餐或逛街”(17.1%)等。

首先,69.4%的上海老年学员有上网行为,其中49.7%的老年人经常上网,这可能与前述19.9%的老年人学习了电脑技能课程有关。值得关注的是,尚有30.6%的老年学员从不上网,这些老年人在上网方面存在哪些心理或社会性障碍,需要进一步研究。相比较之下,其他老年人群体中有55%的从不上网,远高于老年学员群体30.6%的人从不上网的比例。而在45%具有上网经历的其他老年人中,仅有28.5%的老年人经常上网,明显低于老年学员群体49.7%的比例,而从不上网的其他老年人高达55%。

其次,42.1%的老年学员经常参加唱歌跳舞等娱乐活动。从前述老年学员学过的课程类别中得知,28.8%的老年学员学过音乐舞蹈类课程,看来这类课程的学习或相关活动展示,已经走出学校和课堂,部分延展到老年学员的日常生活中,成为他们生活中的经常性行为。相比之下,其他老年人的这一数据是23.8%。甚至有43.1%的其他老年人从不发生此类行为。

再次,在“外出劳动或工作”这一行为上,老年学员发生相应行为的频次数为30%,也高于其他老年人群体25.3%这一数据,可见老年学员在发挥余热方面显得更为积极主动,其外出工作并未对其教育参与活动有本质影响,相反可能还起到相互促进的作用。

还有,需特别关注老年学员参与志愿者工作的行为。由表4-19可知,有志愿者工作经历的老年学员已达到64.3%。其中热衷志愿者工作,每周至少参加1次志愿者工作的比例为20%,而17.2%的老年人每周多次甚至几乎每天都参加志愿者工作,这一比例与老年教育参与率比较吻合。这可能意味着老年教育参与者更愿意参加志愿者工作。

最后,高频活动中需关注的另两种行为是“与朋友聚会、聚餐或逛街”(17.1%)及“外出旅游”(13%)。虽然这两项行为在老年学员群体的日常生活模式中并不占据主要地位,但其发生频次还是明显高于其他老年人群体。说明老年学员的教育参与不断开阔了老年人的视野,使老年学员更愿意进行社会交往,或走出家门外出旅游。

3. 从不发生的行为

探究调查对象选择的从不发生的行为,可从中管窥他们的日常生活行为模式,并有助于对两类人群生活模式的深入比较。对照两类群体所选择的从不发生的、百分比超过50%的

日常行为来看,老年学员群体仅涉及两项,即“炒股理财”(63.0%)和“搓麻将打牌”(57.0%)。前者一般被视为是风险较高的投资行为,后者常被视为打发时间的普通消遣,甚至常常被认为是伴随赌博嗜好的不良行为。再看其他老年人群体,选择从不发生的百分比超过50%的有四项,分别是“炒股理财”(74.4%,老年学员为63%)“上网”(55%,老年学员为30.6%)“搓麻将打牌”(54.5%,老年学员为57%)“外出劳动或工作”(54%,老年学员为45.2%),且超过40%的其他老年人选择的日常从不行为还有“外出旅游”(47.1%,老年学员为27.3%)“唱歌跳舞”(43.1%)和“志愿者工作”(41.1%)(见图4-20)。可见与老年学员相比,其他老年人的视野相对较为狭窄,生活行为更为谨慎保守,生活模式更喜静、不喜动,更喜内、不喜外,更少表现出主动开放的社会性行为模式特征。



图4-20 其他老年人从不发生行为分析

两类老年人的生活满意度比较

根据本项研究的研究假设,老年人的生活满意度水平与老年教育参与行为间存在相关关系。本项研究除了测量了两类老年人对自身生活的总体满意度之外,还从5个维度即经济状况、健康状况、家庭生活、个人生活、社交生活的15个指标,进一步呈现和分析了两类老年人在生活满意度方面的基本情况与差异。

1. 总体满意度

从整体来看,老年学员无论是对自身生活的总体满意度,还是对生活的14个方面的主观满意度感受上,均明显优于其他老年人群体。

结合其他变量分析发现,在不同性别、年龄、文化程度和家庭结构的分层变量上,老年学员和其他老年人之间的差异所涉及的人群范围更广。而在收入水平、职业类型方面,满意度

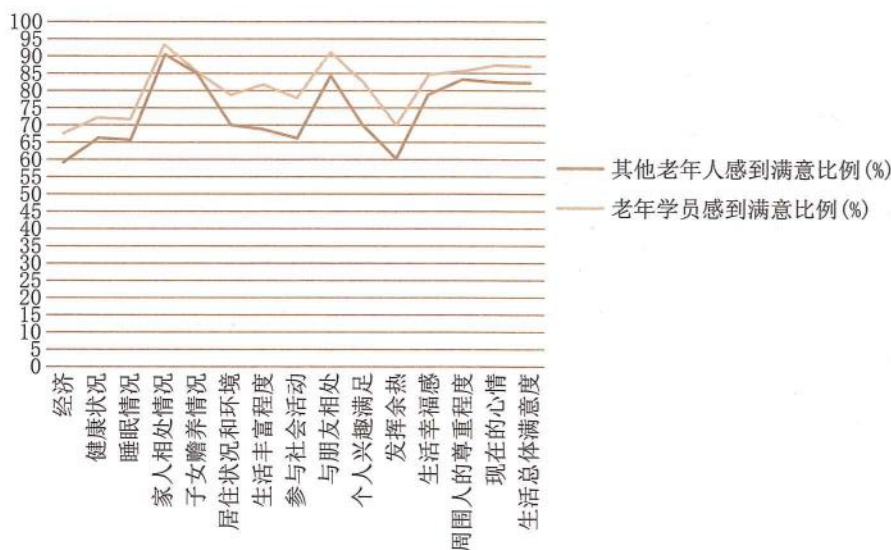


图 4-21 老年学员和其他老年人生活满意度比较

有明显提升的老年学员多为低收入阶层,以及普通工人和农民群体。这可能与这些学员对于老年教育的期望本身较低有关,不过也反映了老年教育确实一定程度上有利于平衡社会阶层间的差距,为和谐社会的发展作出积极贡献。

以“健康状况”为例,它不仅是能否参加老年学习活动(或是参加某些课程)的前提条件,还是参加老年学习活动(或是参加某些课程)后可能出现的结果。通过在不同群体间进行比对分析发现,无论是男性还是女性老年学员,他们对自身健康状况的满意程度都高于其他老年人。

关于对“家庭生活”的满意度,如果将调查总体作为考察对象,“独居”和“与父母同住”的老年人对家庭生活的满意程度均较低。但如果将总体分为“老年学员”和“其他老年人”两组,就会发现:“独居”和“空巢”的老年学员在家庭生活满意度上有明显的提升。这可能是因为“独居”和“空巢”老人的家庭关系原本单一,通过参与老年教育,其日常行为模式从生活琐事转移到了兴趣爱好等,因而有效改善了老年人的家庭生活。

2. 个人与社会生活满意度

表 4-3 呈现了两组老年人生活满意度各分项指标的比较,从中不难发现,老年学员和其他老年人之间差异最大的指标是“个人兴趣满足的程度”“现在的生活丰富程度”。从个人参与社会生活指标来看,两类群体在“参与社会生活的程度”“发挥余热的程度”及“与朋友相处”这三方面差异也比较明显。而从两类老年人日常生活行为差异的比较中也曾经发现,老年学员更倾向于外出劳动和工作,更多地参与志愿者工作。上述发现表明,老年学员参与老年教育后,有效改善了个人生活品质和社会参与行为,而前述对老年教育成效方面的检验结

果,也印证了上述结论。

表 4-3 两组老年人生活满意度比较

	是否参与学习	频数	均值	标准差	T 值	P 值	α
经济状况	其他老年人	4 532	3.29	1.115	-10.525	.000	0.05
	老年学员	4 823	3.53	1.044		.000	
健康状况	其他老年人	4 506	3.50	.990	-7.644	.000	0.05
	老年学员	4 880	3.65	.926		.000	
睡眠情况	其他老年人	4 501	3.47	1.063	-6.741	.000	0.05
	老年学员	4 854	3.62	1.045		.000	
和家人相处的情况	其他老年人	4 467	4.15	.739	-6.593	.000	0.05
	老年学员	4 849	4.25	.675		.000	
子女对您赡养和照料情况	其他老年人	4 352	4.05	.792	-2.211	.027	0.05
	老年学员	4 554	4.09	.776		.027	
居住状况和环境	其他老年人	4 461	3.57	1.101	-10.749	.000	0.05
	老年学员	4 851	3.81	1.006		.000	
生活丰富程度	其他老年人	4 363	3.63	.927	-14.573	.000	0.05
	老年学员	4 724	3.90	.828		.000	
参与社会活动的状况	其他老年人	4 298	3.60	.903	-13.926	.000	0.05
	老年学员	4 577	3.85	.794		.000	
与朋友的相处	其他老年人	4 321	3.94	.725	-10.166	.000	0.05
	老年学员	4 720	4.09	.628		.000	
个人兴趣满足的程度	其他老年人	4 297	3.66	.876	-14.831	.000	0.05
	老年学员	4 690	3.92	.779		.000	
发挥余热的程度	其他老年人	4 196	3.53	.922	-10.543	.000	0.05
	老年学员	4 347	3.74	.873		.000	
生活幸福感	其他老年人	4 412	3.85	.860	-8.306	.000	0.05
	老年学员	4 768	3.99	.764		.000	
周围人尊重的程度	其他老年人	4 380	3.95	.703	-4.291	.000	0.05
	老年学员	4 714	4.01	.655		.000	
心 情	其他老年人	4 421	3.91	.797	-7.407	.000	0.05
	老年学员	4 775	4.03	.730		.000	
对生活状况的总体感觉	其他老年人	4 449	3.87	.810	-7.909	.000	0.05
	老年学员	4 734	4.00	.731		.000	

研究结论与政策建议

1. 研究结论

经过对上海万名老年人学习状况的调查数据的分项分析、对比分析和整体分析,本研究得出如下重要结论。

结论一:

性别、年龄、所属社会阶层(包括经济状况、受教育水平和退休前职业类别等)家庭结构等因素,以及居住区域的社会环境与老年教育的发展程度(如学习地点的便利性、学习信息的宣传力度、教育机构的教学设施等)与老年人是否参与老年学习有不同程度的密切关系。特别要注意的是,其他老年人中,丧偶、独居的老年人、农业户籍的老年人、文化水平在初中以下、退休前职业为工人的老年人以及收入水平低下的老年人的比例相对更高,公办老年教育机构应更多关注这类老年人在教育参与中的各种障碍。

结论二:

尽管市级老年大学和行业老年大学很受老年学员青睐,但大多数老年学员选择在街镇老年学校学习;老年学员获得学习信息的主要渠道依次为:自己主动找、朋友或家人推荐、社区干部推荐。老年学员一般选读 1—3 门课程,排名前三的最受欢迎的课程类别是:音乐舞蹈、电脑技能及书画类。特别需要注意的是,学员选读和青睐的课程类别与性别、文化水平、退休前职业等有很密切的关系。而法律、环保、家庭教育等课程在老年教育体系中甚为匮乏。

结论三:

老年学员对老年教育机构提供的学习服务总体满意度很高,各分项指标中,对教师的满意度位列第一;相比较而言,对学习信息的可获得性和学习课程的丰富性程度的满意度较低。而对于学习地点的便利性、学习设施的满意度等,因学员居住区域不同而得到不同的评价。

结论四:

其他老年人不参加老年教育机构学习的主要原因既有其主观的心理或生理障碍,如“怕学不会”“不晓得学什么”“身体不便”等,但也特别需要注意的是“无合适课程”“交通不便”“没合适伙伴”和“缺少费用”等是老年人未能参加老年教育机构学习的客观性障碍因素。绝大部分其他老年人非常认同学习的必要性,学习内容上偏好“生活实用技艺”“健康保健健身”“音乐舞蹈戏曲”,学习方式选择上超过 40% 的老年人偏向基于团队的学习方式,自学、网络学习、个别辅导等在一定程度上也受到欢迎。

结论五:

参与老年教育在不同程度上影响了老年学员的日常行为模式和对生活的主观满意感受。老年学员的生活状态更加积极主动,他们比其他老年人更爱看书读报、上网,更愿意走出家门发挥余热、参与社会生活(如从事志愿工作、结交朋友)和休闲娱乐活动(如唱歌跳舞、外出旅游等)。老年学员的总体生活满意度更高、主观幸福感更强,他们的个人生活更加丰富而有情趣。显然,老年教育在提升老年人生活质量、社会参与乃至提升整个老龄社会的活力方面作出了重要贡献。

2. 政策建议

从上述研究结论中可以看出,上海通过大力发展老年教育,建构老年教育机构的三级网络体系和支持服务体系,已经使许多普通老年人获得新的学习和发展机会,不仅使老年学员个人和家庭生活面貌发生了可喜的变化,同时对于提升上海整个城市的精神文明水平、激发老龄社会活力发挥了重要的作用。为了吸引更多老年人参与学习、乐于学习、改变生活、回馈社会,我们提出如下六大老年教育发展建议供教育行政部门和老年教育机构参考。

建议一:

老年教育是积极老龄化不可替代的重要战略。各级领导应更加重视老年教育,继续加大老年教育投入,明确将老年教育发展列入各级政府的发展规划中,明确投入机制,大力发展上海的老年教育,使老年教育持续发挥其在改善普通老年人生活、促进老年人发展和推动整个社会积极老龄化方面的应有作用,满足老年人的学习期盼。

建议二:

健全的基层老年学习设施是普通老年人学习权益的基本保障。建议继续整固街镇老年学校的基本设施,加强街镇老年学校教师人力资源的开发与管理,挖掘街镇老年学校服务潜力,同时加大力度建好村居委学习点,使老百姓可以便捷地在家门口的学习点学习。同时,通过加强市区老年大学对区县和街镇老年学校的专业辐射力,不断提升老年教育的品质。

建议三:

针对人的兴趣和面临的生活问题提供丰富的老年学习内容和资源,是吸引更多老年人参与学习、乐于学习的重要前提。应建立需求导向的课程与资源建设机制,针对不同性别、不同年龄、不同文化水平、退休前不同职业类别、来自不同家庭结构老年人的多样化学习需求与学习特点,开发针对性课程。同时,根据现代社会所面临的各种挑战,应增加法律、环保、优秀传统文化与核心价值观等公民素养类课程,提升老年人服务社会的意识与能力。

建议四:

突破单一的机构本位、课堂本位的学校教育模式,实现学习方式的转变,是未来老年教

育深化发展的题中应有之义。应积极探索适合老年人的多样化的学习方式,积极引导老年人开展团队学习、自主学习、移动学习、跨代学习、阅历学习、体验学习等丰富多彩的学习活动,使越来越多的老年人能够学有所悟、学有所得、学有所乐,以更加乐观、积极、开放的心态面过好有尊严的老年生活,提升老年人的主观幸福感和参与生活生活的能力。

建议五:

未来老年教育事业的可持续发展,有赖于一支具有良好的职业精神和专业素养的专兼职相结合的老年教育师资队伍。应高度重视老年教育师资队伍的专业化,切实保障老年教育师资在职业资格、薪资待遇、专业晋升等方面的基本要求和权益,从而吸引有志之才源源不断地加入老年教育师资队伍,改变目前老年教育师资队伍规模小、专业能力匮乏,远远不能满足老年教育事业发展需要的局面。

建议六:

老年教育事业的蓬勃发展,还需要借助各种社会力量共同推动。建议在全社会加强老年教育工作的宣传力度,让全社会知晓老年教育工作的重要性,形成全社会关注老年教育发展的舆论氛围,建立激发市场活力、吸引社会力量共同参与老年教育发展的机制。同时,也要在全社会树立具有长者风范的老年学习模范和标兵,动员这些受益于老年教育的老年学员能够帮助其他老年人克服自身心理障碍,积极投身老年学习行列,在全社会形成老有所学、老有所为的文化氛围。

(本章执笔:黄健,上海终身教育研究院执行副院长,华东师范大学教授、博士生导师;刘德恩,华东师范大学国际与比较教育研究所副教授;张永,华东师范大学职业教育与成人教育研究所副研究员)

作者附记:

《上海万名老年人学习状况调查研究》是上海终身教育研究院承担的上海市教委委托课题。课题组由黄健担任组长,刘德恩担任副组长,陈莲俊、黄晨熹、张永、马丽华、朱敏为课题组成员。具体分工如下:陈莲俊负责抽样方案设计,刘德恩负责调查工具设计和调查对象人口统计学指标的初步分析,黄晨熹负责数据录入与处理,张永、马丽华、朱敏撰写了分报告,黄健负责总报告撰写。在本课题研究期间,市教委终身教育处、各区县学习办、全市老年教育机构、各街镇等单位,及相关领导和工作人员给予了大力支持,在此一并致谢。